

08-11-2019

In deze nieuwsbrief informatie over de Algemene Ledenvergadering op dinsdagavond 26 november 2019.

Uitnodiging

Het bestuur van Golfclub Bergvliet nodigt al haar leden van harte uit voor de ALV (Algemene Ledenvergadering) op dinsdag 26 november 2019 in het paviljoen van Landgoed Bergvliet. Aanvang vergadering 19:30 u, ontvangst leden vanaf 19:00 u.

Vergaderstukken

De vergaderstukken treft u bijgaand aan. Op de eerste pagina is een inhoudsopgave opgenomen.

De financiële stukken waren nog niet gereed voor publicatie en worden nagezonden.



Agenda ALV 26-11-2019

Agenda Algemene Ledenvergadering Golfclub Bergvliet van 26-11-2019

1. OPENING.
2. MEDEDELINGEN EN INGEKOMEN STUKKEN
3. VASTSTELLEN NOTULEN 1E VERGADERING VAN 26 MAART 2019
4. VASTSTELLEN NOTULEN 2E VERGADERING VAN 26 MAART 2019
5. UPDATES VANUIT DE COMMISSIES
6. BEGROTING 2020
7. UPDATES VANUIT DE STICHTING
8. RONDVRAAG
9. SLUITING

Stukken Algemene Ledenvergadering Golfclub Bergvliet 26 november 2019:

Inhoud

Notulen A.L.V. van 26 Maart 2019	1
1 ^e Vergadering, Agendapunt 1 tot en met 6.	1
NOTULEN A.L.V VAN 26 MAART 2019	4
2 ^e vergadering betreffende wijziging statuten en Huishoudelijk reglement.....	4
Rooster van aftreden Bestuursleden Golfclub Bergvliet.	22

Notulen A.L.V. van 26 Maart 2019

1^e Vergadering, Agendapunt 1 tot en met 6.

Agendapunt 1. OPENING

De Voorzitter opent de vergadering en heet eenieder hartelijk welkom op deze voorjaars A.L.V.

Paul Wesel heeft laten weten verhinderd te zijn en zal dus geen toelichting kunnen geven over de Stichtingsactiviteiten. Eventuele vragen zullen genoteerd worden.

Agendapunt 2. INGEKOMEN STUKKEN.

- 21 leden hebben zich voor deze vergadering afgemeld.
- 54 leden zijn aanwezig.

Van de Heren Van Engelen en Picavet zijn opmerkingen ontvangen betreffende de Statuten- en Huishoudelijk reglementswijzigingen. Die zullen bij de betreffende punten behandeld worden.

Verder is er een brief van de heer Picavet ontvangen waarin hij nogmaals zijn standpunt uiteenzet zoals hij verklaard heeft in de ALV van 20 November 2018. Hij refereert aan zijn gehouden betoog in de ALV van 20 November 2018.

Frans zou graag zien dat deze brief naar alle leden verstuurd wordt.

De voorzitter reageert hierop door te stellen dat ingezonden stukken nooit doorgestuurd worden naar de Leden en dat de ALV van 20 November 2018 geen aanleiding zag in het betoog van Frans om vervolgacties te nemen. Daarmee was de zaak afgedaan.

Agendapunt 3. Vaststellen Notulen van de A.L.V. van 20 November 2018.

Pagina 1:

Frans Picavet roept de vergadering op de notulen niet vast te stellen omdat naar zijn mening zijn betoog onvoldoende is gedocumenteerd. De voorzitter antwoordt dat de notulen geen instrument zijn om een persoonlijk standpunt voor het voetlicht te brengen.

Pagina 2:

Frans Picavet vraagt waar de op de website de statuten, huishoudelijk reglement en besluitenlijst van het bestuur te vinden zijn. Die ontbreken nu. De Communicatie Commissie zal deze gegevens aanvullen.

Pagina 3: Geen opmerkingen

Pagina 4: Geen opmerkingen

Pagina 5: Frans Picavet vraagt waar het rooster van aftreden blijft?

Dit is wel toegezegd maar niet aangetroffen.

Wil antwoordt dat Frans gelijk heeft, het rooster is wel geüpdatet en zal aan de notulen worden toegevoegd.

Dan zijn met de gemaakte opmerkingen de notulen door de vergadering goedgekeurd.

Agendapunt 4. FINANCIËEL VERSLAG

De voorzitter geeft het woord aan onze penningmeester Jan Zandberg.

Hij geeft uitleg over het over de financiële rapportage over 2018, en neemt in grafiekvorm alles door.

Uiteindelijk is er over 2018 een positief resultaat van € 8.818,00

Voorgesteld wordt om een bedrag van € 5.000,00 naar de reservering voor het Lustrum te brengen en het restant onder te brengen bij bindings- en wervingsactiviteiten.

De vergadering keurt dit goed met een applaus.

Kascommissie

Namens de Kas Controle Commissie neemt De Heer de Jongh het woord en deelt de A.L.V. mee dat de Kascontrole commissie de financiële administratie van het boekjaar 2018 op 25 februari ten huize van de penningmeester heeft ingezien en besproken.

Het financieel verslag van 2018 geeft een representatief beeld van de bezittingen, schulden, inkomsten en uitgaven van de vereniging.

De Kascontrole commissie stelt de A.L.V. voor om decharge te verlenen aan het bestuur van Golfclub Bergvliet voor het gevoerde financiële beleid over 2018.

De vergadering beantwoordt dit met een applaus.

De voorzitter bedankt Peter van Engelen en Gerard de Jongh, daarmee concluderen wij dat de penningmeester goed werk heeft geleverd.

Als vervolg op de kascontrole commissie willen zij de vergadering voorleggen decharge te verlenen aan het bestuur. Wederom wordt dit met applaus beantwoord. Het bestuur dankt de leden voor het gestelde vertrouwen en zal uiteraard proberen om het op deze manier voort te zetten.

Gerard de Jongh treedt af als lid van de KCC. De voorzitter roept kandidaten op om zijn plaats in te nemen.

Later tijdens de vergadering meldt Peter Gorissen zich aan en wordt door de ALV als nieuw lid van de KCC geaccepteerd.

Agendapunt 5. AFTREDEN EN BENOEMING BESTUURSLEDEN.

Jan Zandberg en Ben Geuvers, zijn aftredend en hebben aangegeven herkiesbaar te zijn. De vergadering gaat akkoord met de herbenoeming van deze heren.

Ben Teunissen treedt af als voorzitter van de wedstrijdcommissie en legt de vergadering de achtergrond van zijn besluit uit.

De vergadering bedankt en voor zijn inspanningen en stelt de vergadering voor om Tom de Graaf als nieuw bestuurslid aan te stellen. Tom zal dan voorzitter van de WeCo worden.

De vergadering gaat akkoord met de benoeming van Tom als bestuurslid.

Agendapunt 6. WIJZIGINGEN VAN STATUTEN EN HUISHOUELIJK REGLEMENT.

Er wordt geconstateerd dat niet het vereiste quorum aanwezig is om over een Statutenwijziging te kunnen stemmen.

Daarom zal zoals aangekondigd de vergadering beëindigd worden om na een korte pauze een tweede vergadering te starten om de Statutenwijziging te bespreken en daarover te stemmen.

Procedureel worden nog enkele zaken aan de orde gesteld met de volgende afspraken.

De voorgestelde wijzigingen zijn allen open ter discussie en nog geen enkele voorgestelde wijziging is effectief.

De vooraf ingediende wijzigingsvoorstellen zijn zo veel mogelijk meegenomen in het voorstel van het bestuur.

Voor zover het bestuur een voorstel niet meegenomen heeft in het concept kan de indiener dit alsnog voorleggen aan de vergadering en kan die wijziging alsnog doorgevoerd worden.

Statuten en Huishoudelijk reglement worden niet als één pakket behandeld omdat voor een statutenwijziging een Notariële akte nodig is en voor het huishoudelijk reglement de goedkeuring van de ALV volstaat.

De protocollen zijn operationele documenten die door het bestuur gewijzigd kunnen worden. Op verzoek van de Leden en/of de ALV kunnen die uiteraard aangepast worden. Statuten, huishoudelijk reglement en de protocollen zullen alle op de website gepubliceerd worden. Naar aanleiding van vragen legt de voorzitter dit uit.

Daarna wordt de vergadering beëindigd om 20.45 uur.

Na een pauze van 15 minuten zal een tweede vergadering aanvang nemen.

NOTULEN A.L.V VAN 26 MAART 2019

2^e vergadering betreffende wijziging statuten en Huishoudelijk reglement.

De voorzitter heet eenieder hartelijk welkom.

De vergadering is, zoals in de oproep vermeld, bij elkaar geroepen omdat wij graag ter stemming willen brengen, een aantal wijzigingen, met name in de statuten. Zoals te verwachten viel was bij de eerste vergadering niet 2/3 van de stemgerechtigde leden aanwezig.

Door deze dubbelslag te maken kunnen wij in ieder geval tijdens deze vergadering wel de voorgestelde wijzigingen van de statuten met elkaar bespreken en daar rechtsgeldig over stemmen. Bij de voorbereiding zijn er al behoorlijk wat werkzaamheden uitgevoerd. De vorige ALV hebben we al een keer een concept uitgestuurd, en naar aanleiding daarvan zijn er opmerkingen binnen gekomen.

Die hebben wij als bestuur uitgebreid besproken, daarover is ook overleg geweest met de Notaris. Die heten wij dan ook bij deze hartelijk welkom, en achter de tafel is inmiddels aangeschoven de Heer Bart Leenders.

Met hem hebben wij ruggenspraak gehouden over de Notulen en de Statutenwijziging en de formulering daarvan. In de vergaderstukken heeft U het concept ontvangen omdat wij niet de indruk wilde wekken dat alles al in steen gegoten is. Dat betekent zoals ik eerder al gezegd heb, dat wij alle wijzigingen aan U willen voorleggen en U nadrukkelijk de gelegenheid willen geven om daarop te reageren.

Maar wij hebben al de vrijheid genomen, en uiteraard ruggenspraak met de Notaris gehouden om te kijken of wat formulering betreft en de juridische haalbaarheid, we op het goede spoor zitten. Dan hoeven we niet heel veel tijd te verliezen, als we met elkaar tot overeenstemming kunnen komen, hoe we deze wijzigingen gaan implementeren.

Zoals ik aangegeven heb, willen we een aantal categorieën aan de orde willen stellen, om te voorkomen dat een algemeen ja of neen uitgesproken zou moeten worden. Dan kunnen we in ieder geval waar iedereen het er mee eens is, de wijzigingen doorvoeren.

Op het scherm achter mij, ziet U een aantal onderwerpen samengevat, dat zijn de belangrijkste categorieën waarover ik met U zou willen spreken en die dan een consequentie kunnen hebben voor de statuten. Daar beginnen we eerst mee. Als we over de Statuten overeenstemming hebben, kunnen we het daarna over het Huishoudelijk Reglement hebben. Ik zou graag uw mening willen horen betreffende de naamswijziging. Op dit moment staan wij geregistreerd als Vereniging Golfclub Landgoed Bergvliet. Een tijd geleden hebben wij een nieuw logo geïntroduceerd voor de vereniging. Simpelweg om de leesbaarheid en begrijpelijkheid naar buiten toe, hebben we niet de lange naam, maar Golfclub Bergvliet in het logo gezet. Onze eerste opwelling was om de naam van de vereniging te laten voor wat die is, natuurlijk hoeft dit niet parallel te lopen. Bij nader inzien menen we toch U voor te stellen om de naam van de vereniging ook maar te veranderen in GOLFCLUB BERGVLIET. Dat we een vereniging zijn, dat is wel duidelijk, dat hoeft niet noodzakelijkerwijs in de naam tot uitdrukking te komen. En dat het over Landgoed Bergvliet gaat is ook prima, dus dachten we om de naam dan ook maar kort en krachtig te houden met Golfclub Bergvliet.

Zijn daar leden op tegen? Mag ik dan concluderen dat de aanwezige Leden dan akkoord gaan met de naamswijziging, want dan zetten we daar een vinkje bij.

[De vergadering gaat daarmee akkoord]

De tweede categorie gaat over verduidelijking van de doelstelling, en dat heeft alles te maken met de nogal interessante discussie die wij vorig jaar gehad hebben over de introductie van de speelrecht verzekering. Wij hebben toen uitgebreid met elkaar gediscussieerd of zoiets wel binnen de doelstelling van de vereniging valt. Zoals ik U destijds heb uitgelegd hadden we dit uitgebreid laten toetsen, en dat was het geval, Maar om daar discussies over te voorkomen, stellen wij toch voor om een stuk verduidelijking in de statuten aan te brengen.

De formulering die U in art. 3 in het rood ziet staan, ik neem aan dat U allemaal de vergaderstukken hebt, en dat we die aanvulling bij de doelstelling willen maken.

Zijn daar nog vragen over?

Fokje Konter; Ja Wil, hier staat: voorzien in andere behoefte van de leden, welke raakvlakken hebben met de Golfsport.

Wat je al zei, is dit een opstapje om de verplichte verzekering er eventueel door te sluizen? En dat kan natuurlijk ook op andere vlakken zijn. Dat wordt dan een hele klus voor het bestuur, om te kijken waar ze allemaal beslissingen over kan nemen. Ik denk dat het de verantwoordelijkheid van de leden zelf is. Ik zou er niet voor zijn om daar het bestuur mee op te zadelen.

Antwoord Wil: Op de eerste plaats is dit niet een opstapje om de speelrecht verzekering weer aan de orde te stellen. Dat gaan we zeker niet doen. Dat kunnen wij je als bestuur heel overtuigend verzekeren.

Fokje: Of een Hole in One verzekering?

Wil: Waar het omgaat is dat wij duidelijk willen maken dat eigenlijk alles wat gerelateerd is aan golfactiviteiten, onder de doelstelling van de vereniging valt. Dus als wij zo dadelijk vinden dat we met elkaar sociale uitstapjes gaan maken naar andere golfparken of iets dergelijks dan hoeven we daar geen discussie meer over te hebben, want dat valt dan gewoon onder de doelstelling van de vereniging.

Zoals ik al zei, was dit juridisch geen punt die speelrecht verzekering, maar dit is een verduidelijking omdat dat dus kennelijk in de vorige fase wel aanleiding tot discussie was.

Fokje Konter: Als deze regel er al in zou hebben gestaan, dan zou de verplichte verzekering helemaal niet aan de orde geweest zijn.

Wil: Jawel, waarom zou die niet aan de orde zijn geweest?

Fokje Konter: Nou, omdat het bestuur dan zelf die beslissing kan nemen.

Wil: Neen, nog steeds niet. Dit is niet een vrijbrief voor het bestuur, dat wij zomaar dingen kunnen doen. Maar dit is wel een toetssteen, als wij dingen voordragen, past dit dan binnen de doelstelling van de vereniging? Ja of neen. Maar een onderwerp als een speelrecht verzekering of iets dergelijks, dat is nog steeds iets wat aan de ALV voorgelegd moet worden, en dan ter stemming gebracht moet worden, of we het doen, ja of neen.

Fokje Konter: Dat vind ik er dan niet duidelijk instaan.

Ben Geuvers: Mag ik daar nog iets aan toevoegen voorzitter?

Het is vanuit de leden naar het bestuur toe. Zo is ook de kwestie van de speelrecht verzekering bij het bestuur gekomen. Wij als bestuur komen niet met voorstellen, maar het zijn ook de leden die bij het bestuur iets neerleggen, wat wij dan wel of niet moeten onderzoeken. Het geeft ons dan ook wat meer ruimte voor de vraag, past dit wel in het geheel wat we beogen te doen. Dus het is tweeledig, het is geen eenrichtingsverkeer.

Harrie Gooskens: Een tweedehands Automarkt, dat kan dus niet?

Wil: Neen, dat lijkt mij niet, misschien wel tweedehands Buggy's

Dat wordt nu even met een lach gezegd, maar dit is dus een punt wat zou kunnen. En als wij of de leden ons zouden vragen, kunnen jullie niet onderzoeken of we als vereniging een serie tweedehands buggy's hier te stationeren, dan kunnen we dat. Gezien de uitbreiding, deze verduidelijking van de doelstelling, kunnen we dat dus doen. Ja, dit is de achterliggende gedachte van de doelstelling.

Zijn hier nog andere vragen over?

Frans Picavet: Ik weet niet of je nog terug wilt komen op mijn commentaar op de doelstelling die staat in het huishoudelijk reglement, op te nemen in dit artikel?

Wil: Dan zou ik het liever andersom doen. Dat ik de doelstelling in het Huishoudelijk reglement aanpas aan hetgeen hier staat.

Frans Picavet: Art 4 van het huishoudelijk reglement zegt dat we warme vereniging zijn, met Brabantse gastvrijheid, gezelligheid, bourgondische inslag, en dat is natuurlijk ook een doel?

Wil: Ja dat weet ik niet, ik denk dat dat meer een stemmingsetting is, dat is niet noodzakelijke wijze formeel een doel.

Frans Picavet: Het punt is even dat de rest van het reglement slaat alleen maar op een detail uitvoering. De doelen staan in de statuten.

Mijn voorstel was, de doelstelling verenigd in art. 4, om daar een doel van te maken, Dus met een extra lid met art. 3.

Wil: Ik weet niet of dat handig is. Wij hebben meer van die punten, waarbij we zeggen, van, moeten we die doelstellingen, maar niet allen de doelstelling, anders formuleren, en bij latere artikelen, daar geldt dan hetzelfde voor. Ik denk dat we de statuten redelijk algemeen moeten houden, tijdloos om zo maar te zeggen. Als wij zouden doen wat jij voorstelt, dan zou op het moment dat wij met elkaar besluiten, dat wij geen sociale vereniging zijn, maar een prestatiegerichte vereniging willen worden, dan zouden we een statutenwijziging moeten doorvoeren. En dat lijkt ons niet verstandig. Voor dat we zo'n slag kunnen maken, moet je weer de stap naar de Notaris maken. We moeten die doelstelling aanpassen, want we kunnen niet van sociaal gericht naar prestatie gericht. Dat is niet handig denk ik.

Frans Picavet: Dan heb ik in ieder geval een tegenargument.

Wil: Zijn er tegenstemmers op deze doelstelling?

[De vergadering gaat akkoord.] Dan zetten we daar ook een vinkje bij, en kunnen we dat ook doorvoeren.

Dan gaan we verder met artikel 4 van de statuten, dit is een actualisering van de Lid soorten. Even los van de schrijfwijze, wel zorgen we daarvoor dat dat allemaal consistent is, daar gaat de Notaris ons zeker op de vingers tikken als dat niet het geval is. Een van de belangrijkste punten, en daar heeft Peter van Engelen ook een opmerking over gemaakt, is de introductie van de term Business Leden. Is dat wel of niet nodig? Ik zal uitleggen waarom wij denken dat het wel nodig is. Wij kennen binnen de constellatie Stichting en Vereniging, met name de Stichting veel Business Leden. Dit zijn vaak bedrijven die lid zijn van de vereniging, vaak ook op naam van een lid, maar ook met een aantal wildcards. Dat mensen van een bedrijf op een wildcard hier rondes kunnen spelen. De praktijk is dat er enkele bedrijfsleden zijn, of enkele leden in de vereniging die via een wildcard van een bedrijf lid zijn van de vereniging. Dus een bedrijf heeft een speelrecht vorm hier, is bedrijfslid hier bij Landgoed Bergvliet, hebben een aantal wildcards, en dan bestaat de wens dat een van die personen, die dat bedrijf vertegenwoordigt, ook lid zou kunnen worden van de vereniging.

Dit is een heel specifieke situatie, die niet beschreven staat in de huidige Lid soorten en daarom willen wij voorstellen omdat via de categorie Bedrijfsleden en Businessleden, wel goed te documenteren dat het wel een mogelijkheid is.

Peter van Engelen: Mijns inziens is het volstrekt overbodig en lijdt het alleen maar tot verwarring, omdat het Lidmaatschap van de vereniging plaats vindt via de administratie van de stichting. De stichting is ook de organisatie die in principe bepaalt onder welke condities iemand lid mag worden van de vereniging.

Het is dan ook volstrekt overbodig om een Business lid te gaan benoemen in de leden ten aanzien van de statuten. Als de stichting geaccordeerd heeft dat van dat bedrijf Jantje P. Lid kan worden van de vereniging is het helemaal niet relevant wat voor type overeenkomst Jantje P heeft met de stichting. Sterker nog, als je dat apart gaat benoemen, dan lijdt het ertoe dat in de toekomst, stel dat het in principe een keer gaat gebeuren, dat de stichting zegt dat Twilight leden ook lid mogen worden van de vereniging. Dan moet je dus ook Twilight leden gaan toevoegen. Terwijl het er in principe alleen omgaat, accordeert de stichting in zijn voorwaarden dat iemand lid wordt van de vereniging. Dan is het voor de vereniging niet interessant wat voor type overeenkomst hij of zij heeft met de stichting. Als je het niet verandert en als je het wel zo doorvoert dan moet je dus alle artikelen in de statuten goed doornemen.

Want verder staat er dat bestuursleden alleen volwassen leden kunnen zijn. Dan moet je ook Business Club leden apart gaan benoemen, of bij dat art. 4 gaan toevoegen dat Business Clubleden geacht worden gezien als volwassen leden. En eigenlijk is dat weer volstrekt overbodig.

Wil vraagt de Notaris wat hij hiervan vindt?

De notaris antwoordt dat hij zich wel kan vinden in wat Peter opmerkt. Je kunt ook op een ander niveau duiden, wat de rechten van een Business Clublid zijn, of die nou wel of niet lid is van de vereniging.

Harrie Gooskens: Als hij lid is van de vereniging heeft hij geen andere rechten.

Notaris: Het is geen bijzonder lid.

Peter van Engelen: Voor de vereniging niet en de overeenkomst die hij of zij met de stichting heeft is voor de vereniging niet relevant.

Harrie Gooskens zegt dit zelf te hebben meegemaakt, anders had hij geen lid van de vereniging kunnen zijn.

Wil: Nou ja ik zeg al wij dachten er goed aan te doen om dit te verduidelijken. Omdat het bedrijfslidmaatschappen zijn, zijn het lidmaatschappen van een rechtspersoon bij het landgoed. Terwijl bij de vereniging natuurlijke personen lid kunnen zijn.

Daarom dachten wij dat het goed was om te benoemen, dat we die scheiding goed houden, dat we niet in een situatie komen dat rechtspersonen lid worden van de vereniging.

Harrie Gooskens: Door ze te benoemen loop je dat risico wel, omdat bedrijven telkens iemand anders naar de vereniging kunnen sturen.

Wil: Neen dat kan dan weer niet, omdat we het hebben over een vereniging lidmaatschap op naam van een natuurlijk persoon.

Peter van Engelen: Dan is het toch klaar voor de vereniging.

Ik denk dat het alleen maar zin heeft als die leden andere rechten zouden hebben. Als dat niet is kun je dat onderscheid net zo goed verwaarlozen.

Wil: oké

Ben Geuvers: De achtergrond is dat wij heel geregeld bij wedstrijden de opmerking krijgen, dat iemand niet mag meedoen, omdat hij/zij is geen lid van de vereniging, want hij is een BC lid. Maar dat telt helemaal niet. Ieder BC lid, wildcard of geen wildcard, krijgt de vraag, wil je ook lid worden van de vereniging. Zegt hij/zij ja hiertegen, dan zijn ze lid van de vereniging. Omdat te verduidelijken hebben we gemeend om de naam Businessclubleden te benoemen, maar het is wel een punt, stel dat er ook Twilight of Golf4You leden zouden komen, dan zou je die ook allemaal moeten benoemen.

Gerard de Jongh: Bij punt 7, als ik het goed lees, zou ik eropuit kunnen maken dat Businessclubleden bedrijven zijn, en geen natuurlijke personen. En dat vind ik eigenlijk strijdig met Sub 7 en is overbodig. Rechtspersonen kunnen geen lid van de vereniging zijn.

Wil: Dan halen we de Businessclublidmaatschappen eruit, en lid 7-art 4 wordt eruit gehaald.

Frans, jij had nog andere opmerkingen over de Lid soorten, wil je daar nog iets over kwijt?

Frans Picavet: Ja, ik weet dat de penningmeester de definitie hanteert van Student en Seniorleden tot 27 jaar. Die krijgen daar een percentage korting van de vereniging. Dat lid tref ik nergens aan, mijn voorstel is om daar jongvolwassen van te maken, zodat die bestaan, en dat die voor de helft van de prijs/tijd mogen meedoen.

Wil: Dat is nu typisch zo'n ding wat we per H.H. Reglement geregeld is. Want in het HH Reglement hebben we met elkaar afgesproken om groepen leden te mogen vaststellen die dan een afwijkend contributiebedrag hebben. Maar dat hebben we destijds voor een bepaalde periode gedaan. Wil vraagt aan Jan Zandberg of we deze categorieën nog steeds handhaven? Het antwoord van Jan is dat we die nog steeds hebben. Eigenlijk een scheiding van Jeugd en Volwassen leden laten we op 21 jaar liggen, dit zou het handigste zijn. Wij hebben destijds deze categorieën in het leven geroepen, dit was in samenwerking van Avans Hogeschool om te kijken of we een aantal studenten zouden kunnen verlokken om lid te worden van onze vereniging. Maar dit heeft niet veel opgeleverd. Ik denk dat we deze categorie moeten uitfaseren.

Frans Picavet heeft nog een opmerking:

We kennen Seniorleden, Jeugdleden en 50+ Leden. De NGF kent Jeugdleden, en boven de 21 jaar Senior leden/ Volwassenleden

Wil: De 50+ leden zijn een aparte wedstrijdgroep, verder hebben zij dezelfde rechten als volwassenleden.

We laten punt F art.4-Lid 7 vervallen.

Nico Verhoeve: Er is een proefperiode van 3 maanden, wat als hier de Stichting hier nu verandering in aanbrengt?

Graag de regel veranderen in een vastgestelde proefperiode.

Frans Picavet: Bijzondere leden, dat waren eerst buitenleden. Ik begrijp niet waarom dat dit veranderd moet worden maar alla, daarvoor ga ik niet in de loopgraven.

Maar er staat niet achter: "en als zodanig door het bestuur toegelaten". Dus als ik regelmatig ziek ben, ben ik meteen buitengewoon lid?

Wil: Neen dat hoeft niet

Frans Picavet: In het vorige art. 3 stond, buitenleden zijn leden die door ziekte of verblijf elders niet regelmatig aan de activiteiten van de vereniging kunnen deelnemen, en als zodanig door het bestuur zijn toegelaten. Dat laatste staat niet in de nieuwe tekst. Dus nu is het zo, dat iemand die even niet kan spelen, is die meteen buitengewoon lid.

Ben Theunissen: Neen, want die was al lid van de vereniging.

Wil: Ik heb er geen probleem mee om die toevoeging te handhaven.

Waar het omgaat is dat wij op een andere grond dan alleen de ziekte, en dat bedoelt Frans denk ik, of we mensen toe kunnen laten tot de categorie bijzondere leden. Het gaat er ook om, dat iemand die niet ziek is en niet speelt, meteen bijzonder lid kan worden.

Akkoord? Dan vinken we ook dit artikel af met de afgesproken wijzigingen.

Wil: Dan gaan we naar artikel 16. Ik pak er eerst de hoofdmoten eruit, de andere pakken we zo dadelijk op. Art. 16 gaat over schriftelijk stemmen. We hebben daar uitgebreide discussies over gehad, en bijvoorbeeld over de situatie betreft de speelrecht verzekering. Maar ook bij een andere situaties krijgen wij vragen van leden die zeggen dat ze wel naar de vergadering willen komen en daar ook iets over willen roepen,

Maar dat ze niet aanwezig kunnen zijn. We hebben een volmacht situatie, maar veel leden krijgen een briefje in de hand geduwd met de vraag, wil jij deze stem uitbrengen. We denken dat het toch wel goed zou zijn om met de tijd mee te gaan. En een mogelijkheid te creëren om ook schriftelijk te kunnen stemmen. Daar zullen ongetwijfeld meningen en opinies over zijn.

Peter van Engelen: Meneer de voorzitter, het stemmen per e-mail lijkt een adequate oplossing te zijn. Maar de intentie van een ALV is het uitwisselen van meningen en het bediscussiëren van eventuele voorstellen en naar aanleiding van dat proces te komen tot stemming en een besluit.

En als ik het voorstel zoals het nu in de Statuten staat lees, dan kan 3 of 2 weken van tevoren al per e-mail een stem uit gebracht worden., Ik heb de vorige vergadering al gezegd, dat dat tot situaties kan leiden waar leden achteraf zeggen, als ik die toelichting gehoord had, dan had ik zeker anders gestemd, en ik herhaal het nog maar een keer. Het lijkt tot inspraak zonder uitzicht, en tot uitspraak zonder inzicht.

Wil: Ja dat is zo, dat is absoluut een argument tegen. Nogmaals wij krijgen veel verzoeken om zo een mechanisme toch mogelijk te maken. Dat zien we nu ook, heel veel informatie is verspreid over deze voorstellen die we ter stemming willen brengen. Iedereen heeft zich daar over kunnen informeren en inzicht kunnen opbouwen.

Maar uiteindelijk zitten we hier met ca 65 leden, en de rest denkt van: "ik vind het wel prima".

[Een vraag uit de vergadering maar is niet verstaanbaar.]

Wil: Dat weet ik niet, of misschien dat we dan wel 150 stemmen krijgen. Dat het in elk geval een betere representatie is van de mening van de leden.

Vraag: Stel voor dat er 130 leden zouden hebben voorgestemd, dan zitten we met z'n allen voor Jan Doedel.

Wil: Ja, dat is absoluut waar, dat is dan een mogelijkheid.

Wim Konter: Ik denk dat je zo een systeem van per internet te stemmen moet toepassen voor een doel waar het voor geschikt is, zoals verkiezingen of een soort referendummachtig gebeuren. Je bent voor of je bent tegen, maar is het argument van de discussie mis je dan, en dat vind ik een valide argument. Pas het alleen maar toe als het ook kan.

Wil: Maar dan rest onmiddellijk de vraag, wanneer kan het wel en wanneer kan het niet?

Ben Geuvers: Op zich een terechte opmerking. Maar je kan op basis van de juiste vraagstelling meerdere keuzes maken. De opmerking dan kan je niet aanwezig zijn bij een discussie die plaats vindt, en stel dat er argumenten komen en iemand denkt: "als ik dat geweten had dan had ik tegen gestemd". Dat kan je ook en een vraag neerzetten. Dat mocht er in de vergadering veranderingen zijn die anders zijn dan bij U bekend is, ben je dan nog steeds voor of tegen? Maar dit is afhankelijk hoe je de vraagstelling neerzet.

[Veel geroezemoes in de zaal, dus geen duidelijke tekst.]

Het antwoord van Ben Geuvers hierop is. Dit is afhankelijk hoe je de vraagstelling neerzet.

Uit de vergadering, Ik vind dit te goed voor deze argumenten.

Ben Geuvers: Dit heeft niets met de tegen argumenten te maken. Het heeft meer te maken met de vraag. Als je zegt van oké, als er in de vergadering iets veranderd of er zijn argumenten die ik tot me heb kunnen nemen, ben ik niet meer voor, en dan onthoud ik me van stemmen. Dat is een kwestie van aanvinken. De derde opmerking die is gemaakt, omdat het de bedoeling is om zoveel mogelijk leden naar de vergadering te krijgen om tot besluiten te komen. We zijn hier met een beperkt aantal leden, dus heel veel leden hebben niet de gelegenheid gehad. Ik denk dat je zeker met de moderne tijd deze middelen ter beschikking kunt stellen. Het gaat er alleen om dat je deze middelen zo inzet dat dit aan allerlei zaken beantwoord. En dan moet je ook niet over een nachtje ijs gaan. En om maar te zeggen dat wanneer iemand niet komt, dan heeft hij/zij pech gehad, dat is volgens mij ook een beetje kort door de bocht. Het gaat erom dat de leden die hier aanwezig zijn geen andere waarde hebben dan de leden die hier niet aanwezig zijn.

Peter van Engelen:

Wacht even Ben, want volgens mij is de aanwezigheid ook als je hier kijkt, dit zijn de mensen die betrokken zijn met de vereniging, en er zijn mogelijk een aantal mensen die niet aanwezig konden zijn, maar dat zijn waarschijnlijk de mensen die zich keurig bij Sjef hebben afgemeld. En op het moment dat je, en nu zeg ik het heel ondiplomatiek, zegt dat kun je opnemen in de vragenlijst, dan gaan we iets creëren waarbij je nooit recht doet aan de achtergronden van een ALV. En het heeft ook te maken met betrokkenheid En de leden die niet kunnen zijn altijd in staat om iemand uit hun eigen omgeving te machtigen om te stemmen.

Ben Geuvers: Is dit het enige alternatief?

Harrie Gooskens: Ik denk dat je de vergadering enorm gaat voor-organiseren, dat elke mogelijkheid tot stemmen van tevoren zal moeten worden aangegeven.

Wil: We kunnen denk ik hier nog lang over en weer praten, ik probeer ook een beetje naar de tijd te kijken. Steek uw hand op als je denkt dat we dit niet moeten doen?

[De meerderheid van de aanwezige leden is tegen het voorstel.]

Deze aanpassing gaat eruit.

Art 16 blijft wat het was, dit is oud art. 17.

Frans Picavet: Ik zat te kijken naar mijn commentaar, en daarin heb ik gewag gemaakt van het feit, dat je ook elektronisch kunt stemmen, waarbij op afstand het mogelijk is om de vergadering bij te wonen.

Wil: Daar hebben wij in het bestuur over gesproken, maar daar zitten ook haken en ogen aan. Als ik zie hoe moeilijk het hier is om zaken op het scherm geprojecteerd te krijgen, dan moet ik er niet aan denken wat we ons op de hals halen als we video conferenties willen gaan organiseren.

Dan gaan we verder met art. 21.

Zoals gezegd, dat is meer een verheldering dan iets anders. De procedure die we vandaag gevolgd hebben, dat klopt allemaal. Wat we hier doen is rechtsgeldig, alleen het staat heel erg ongemakkelijk in de statuten beschreven. Dus vandaar dat we deze tekstuele aanpassing voorstellen dat het ook duidelijk is dat dit op deze manier gedaan kan worden. Het blijft natuurlijk alsnog een kwestie van op de juiste manier zoiets naar voren brengen en communiceren dat er over iets gestemd gaat worden. Peter van Engelen heeft daar ook nog een opmerking over.

Peter van Engelen: Ik kan me heel goed vinden in een reguliere vergadering, dat deze optie gecreëerd wordt, om tempo, en ook om het bestuur de gelegenheid te geven besluiten te kunnen nemen. Er zijn alleen wel situaties waarvan ik denk, en dan zeg ik er nadrukkelijk bij dat geldt niet voor de personen die nu in het bestuur zitten, dit creëert de mogelijkheid om bijvoorbeeld te kijken naar art 22. Een bestuur wat kwaad wil op grond van wat dan ook, om een vergadering uit te schrijven, op een voor iedereen volstrekt onmogelijk moment, wel communicerend binnen de gegeven tijden, met als resultaat, dat 7 mannen van het bestuur, met hun partners samen 14 leden, de vereniging kunnen ontbinden, en een besluit kunnen nemen over de verdeling van de liquide middelen. En dat betekent wat mij betreft dat er eens goed naar gekeken moet gaan worden, als je dit toevoegt welk artikel moet je dan uitdrukkelijk uitsluiten van deze oplossing.

Wil: Ik snap welke kant dat je uit wilt. Aan de andere kant, je hebt gelijk, wij als bestuur zullen dit zeker niet doen. Ik zal daar zelf ook zeker niet voor zijn, absoluut niet. Maar goed, ik ben er vandaag of morgen ook niet meer. Of misschien volgend jaar als voorzitter al misschien niet meer, of Frans als jij misschien dan voorzitter gaat worden. Dan is het de kwestie altijd nog aan de vergadering om te besluiten van gaan we hier wel of niet over stemmen. Dit creëert de mogelijkheid op korte termijn deze knip te maken, maar uiteindelijk blijft de stem wel bij de ALV liggen.

Harrie Gooskens: Maar als die op dat moment slechts bestaat uit de aanwezige bestuursleden?

Wil: Het laat onverlet dat er in de aankondiging gewag van moet worden gemaakt dat ergens over gestemd gaat worden. Het is niet zo dat wij een vergadering kunnen uitschrijven, doen alsof er niks aan de hand is, en dan zeggen we dat wij de vergadering gaan schorsen en een nieuwe vergadering beginnen en ergens over gaan stemmen. Dit kan gewoon niet, ook niet met deze toevoeging.

Peter van Engelen: Ik ben het helemaal met je eens. Voor 99 procent van wat er in de vergadering gebeurt kan dat. Maar je moet je realiseren dat je als bestuur hierdoor kijkend naar art.22, ontbinden van de vereniging, de mogelijkheid creëert om op zaterdag een vergadering uit te schrijven en te communiceren voor de zaterdag daarop, s' morgens om 08.00 uur, met de mededeling dat wanneer er onvoldoende quorum is, na een kwartier de vergadering op nieuw start, en beslissingsbevoegd is. En dan denk ik dat je ten aanzien van art. 22, het zwaarste artikel, het opheffen van de vereniging, dat je dat nadrukkelijk uit moet sluiten, en daarin moet opnemen dat als dat speelt, er onvoldoende quorum aanwezig is, binnen een termijn van 4 weken, maar niet dezelfde dag een nieuwe vergadering wordt uitgeschreven.

Wim Konter: Vraag een wat de Notaris hiervan vindt?

De Notaris: Dat is natuurlijk een subjectieve beleving van hoe zo een regel kan uitpakken. Natuurlijk, met alles wat je maakt kan misbruik op de loer liggen. Nu is het wel zo dat als je dit wilt organiseren, moet je wel een verbond sluiten met een groot aantal leden, om dit voor elkaar te krijgen, Theoretisch is het natuurlijk een mogelijkheid.

Frans Picavet: Dat moet je dan ook theoretisch uitsluiten.

Ben Theunissen: In de huidige statuten staat exact hetzelfde, maar nu staat het er iets anders verwoord. In de huidige statuten staat, je kunt binnen 4 weken, en een kwartier is ook binnen 4 weken.

Peter van Engelen: Hier gaat iets anders gebeuren, dat is bij wetgeving precies hetzelfde. Een wet heeft een aantal teksten, en daarachter ligt de memorie van toelichting, en daar staat de intentie van de wetgever, hoe dat artikel eigenlijk gelezen moet worden. Bij deze

statuten en de invulling vanbinnen 4 weken die is juist eigenlijk gesteld, om als er zwaarwegende besluiten genomen moeten worden, in principe te zeggen, als er onvoldoende leden zijn kunnen die geen besluit nemen, en moet je binnen 4 weken een vergadering uitschrijven Dan is er een truc bestuurlijk en wel makkelijk om te zeggen, we schorsen de vergadering, en over een kwartier gaan we verder. Maar dit doet geen recht aan de achtergrond van de inhoud van zo een artikel.

Ben Theunissen: Dan kan de ledenvergadering die dan aanwezig is zeggen dat we over een kwartier niet verder gaan, we nemen de perioden van 4 weken.

Wim Konter: Kun je ook zo formuleren om te zeggen, tenminste na 2 weken en binnen 4 weken? Dit kun je zo opnemen?

Wil: Ik zeg nogmaals, we hebben dat vandaag ook gedaan. We hebben een dubbele oproep gedaan, en nogmaals daar is niks illegaals aan. We kunnen het ook zo blijven oplossen. Het gaat over inderdaad zware besluiten, zoals statutenwijziging, ontbinding en soortgelijke dingen. Wie vindt dat we het zo moeten laten?

Jaap de Koning: Is het niet mogelijk om die hele specifieke gevallen zoals Peter van Engelen die als voorbeeld noemt, om daar een ander protocol voor te vinden. Als daar over besloten moet worden dan moet er minimaal 50% van de leden aanwezig zijn?

Wil: Dat gaat nooit werken. Zelfs als er een voorstel tot ontbinding van de vereniging zou worden ingediend, dan denk ik niet dat we 50% van de leden gemobiliseerd krijgen, dat gaat gewoon niet lukken. Wij probeerden simpelweg verduidelijking te geven over dit punt. Als de vrees bestaat dat dit ergens in de toekomst misbruikt zou kunnen worden, dan kunnen we het ook zo laten als het nu is. En dat we dan een dubbelslag maken, zoals we dat vandaag hebben gedaan. Dan is het voor iedereen duidelijk hoe de procedure in elkaar zit.

Ben Theunissen: In lid 2, van oud art 22 hebben we toegevoegd, per mail of per post. Bovendien wordt een afschrift als hiervoor bedoeld aan alle leden toegezonden, en daar hebben wij de toevoeging gedaan, per e-mail of per post toegezonden, en die toevoeging zouden we wel moeten laten staan. We hebben bij de voorbereiding van de nieuwe statuten nieuw art 21 een laatste zin gemaakt. Bovendien wordt een afschrift als hiervoor bedoeld aan alle leden per e-mail of per post verzonden. En die toevoeging zou ik willen laten staan.

Frans Picavet: Ik heb hier een opmerking over, want het streepje is onduidelijk, of misschien kan de notaris dit beantwoorden?

Notaris: Het gaat erom dat de leden de stukken ontvangen of per post of per e-mail. Je kunt het dan ook gewoon laten staan.

Wil: We hebben bij de voorbereiding van de nieuwe statuten nieuw art 21 een laatste zin gemaakt. Bovendien wordt een afschrift als hiervoor bedoeld aan alle leden per e-mail of per post toegezonden. En die toevoeging zou ik willen laten staan.

Gerard de Jongh: Misschien is het een idee als je een tweede vergadering uitschrijft voor een bijzondere situatie, dat het dan mogelijk is om minimaal het aantal leden het dubbele dan van het aanwezige bestuur is. Dan beperk je de mogelijkheid dat het bestuur een onderonsje maakt. Het dubbele aantal leden dan het aantal bestuursleden.

Frans Picavet: Zeg maar het vriendenclubje van het bestuur.

Wil: Misschien moeten we de suggestie die Peter van Engelen zelf impliciet doet volgen. We zouden hier een toevoeging kunnen maken dat besluitvorming over ontbinden van de vereniging niet op deze manier georganiseerd kan worden.

En dat dat met een oproep op twee verschillende dagen gedaan moet worden. Als we daar een lid over toevoegen, zijn we het daar dan met elkaar over eens?

[De vergadering gaat akkoord.]

Dan houden we deze tekst aan, daar komt dan een stukje bij, een verzoek aan de notaris om daar notitie van te nemen. Dat dan ontbinding van de vereniging uitgesloten wordt, en dat daar dan een aparte oproep voor een andere dag gedaan moet worden.]

Notaris: Dan zou je ook moeten toevoegen, dat dat lid dan niet statutair kan worden aangepast. En dat je daar op de volgende vergadering ook niet voor kan besluiten.

Wil: Dan hebben we een aantal kleine tekstuele correcties en aanvullingen. Ik kan ze allemaal een voor een doorgaan lopen, en u hebt ze ongetwijfeld gelezen.

Zijn er Leden die hier nog opmerkingen of toevoegingen over willen roepen.

Frans Picavet: Wat kleine dingen. Ik had gezien dat er op 3 verschillende schrijfwijze over volwassenleden wordt geschreven. Ik heb daar gevraagd of daar een neerlandicus naar kan kijken.

Wil: Die zit achter de tafel: de notaris. Waarop Frans zegt dat hij dan zijn werk niet goed heeft gedaan. Wil antwoord aan Frans: nu ga je een stap te snel, dit document van een nieuw/oud heeft onze voorbereidende commissie gedaan, en de Notaris neemt het op zich om de hele zaak Nederlands technisch te toetsen, en te zorgen dat dit soort inconsistentie eruit is.

Zijn er nog andere opmerkingen?

Dit zijn eigenlijk punten en komma's, als daar niemand nog iets over wil roepen, dan stel ik voor om de wijzigingen te accepteren en dan weet de Notaris denk ik wat hij moet doen om dit zo te regelen. Dan wil U allen hartelijk danken voor de input en dan gaan wij de Notaris vragen om de akte uit te werken, en alles klaar is gaat de voorzitter naar de Notaris om alle stukken te ondertekenen.

Dank aan U allen, dit zijn de statuten.

Frans Picavet: Neen, Neen, Neen

Wil: Ik dacht dat ik dit goed had begrepen en er geen opmerkingen meer waren.

Frans Picavet: Er zijn punten waar ik principieel bezwaar tegen heb, en die heeft U niet aan de orde gesteld.

Wil: k vraag zojuist of er nog leden zijn die over de andere groepen wijzigingen nog iets te roepen hebben, en toen heeft niemand iets gezegd, en jij ook niet. De voorzitter vraagt zich nu dan ook af wie er gek is, hij of Frans?

Het antwoord van Frans is dat dan beide gek zijn.

Wil: dat zou ook kunnen. Frans vraagt of hij de gelegenheid nog krijgt om wat zaken te bespreken?

Wil: de vraag heb ik gesteld Frans maar daar heb je niet op gereageerd.

Frans Picavet: Ik heb toch nog wat opmerkingen.

Art.6- oud art 7 lid 9 Daar wordt voorgesteld om het woord "zo mogelijk te introduceren. Dus het gaat om disciplinaire maatregelen waarbij het bestuur in principe volgens de oude regel tenminste eenmaal schriftelijk de betrokkenen moet waarschuwen. En dan is het voorstel om "zo mogelijk" toe te voegen. Dus eigenlijk zegt het bestuur dat als we de disciplinaire maatregel niet kunnen verwoorden, dan hoeft het ook niet.

En als er nou een ding is wat mij is opgevallen bij de gesprekken van de 2 betrokkenen dan is het onmacht om zich te verdedigen tegen mondelingen gesprekken, waarbij gezegd is wat er allemaal aan schort.

Ik ben faliekant tegen dat daar "zo mogelijk" wordt bijgevoegd. Ik vind dat je altijd als bestuur, als je voornemens bent om iemand een disciplinaire maatregel op te leggen, dat je verplicht bent omdat aan betrokkene schriftelijk mede te delen, zodat men iets heeft waarop men zich kan voorbereiden om te verdedigen, eventueel een derde persoon kan

vragen, wat moet ik hiermee? Dus ik ben faliekant tegen de introductie van het woord “zo mogelijk”.

Gerard de Jongh: In plaats van schriftelijk schrijf je zoals elders per post of per e-mail.

Wil: In plaats van schriftelijk komt te staan, per post of per e-mail. [Hij vraagt Frans of de toevoeging akkoord is. Als het woord “zo mogelijk” er maar uit gaat, dan is het goed.]

Frans Picavet: art, 13. We weten allemaal dat de ALV zowel als het bestuur de mogelijkheid hebben om een commissie in te stellen

Dat staat daar: “het bestuur is bevoegd om onder zijn verantwoordelijkheid, bepaalde onderdelen van zijn taak te doen uitvoeren, door commissies die door het bestuur worden benoemd en of goedgekeurd”. Dus ik lees hieruit dat, als de ALV een commissie wil instellen om iets uit te zoeken, dan is het afhankelijk van de goedkeuring van het bestuur, en daar ben ik het er niet mee eens.

Wil: Ik denk niet dat het er zo staat.

Frans Picavet: Ik denk van wel.

Wim Konter: Een vertrouwenscommissie wordt door de vergadering benoemd, en behoeft geen goedkeuring van het bestuur.

Frans Picavet: Nu staat er: “door het bestuur wordt benoemd of goedgekeurd. Dus als het een commissie betreft die niet benoemd is door het bestuur, dan zegt het bestuur, “moeten we het wel goedkeuren?”. Dus als de ALV een commissie wil benoemen zijn we afhankelijk van de wens van het bestuur om dat goed te vinden.

Harrie Gooskens: het bestuur ziet erop toe. De ALV kan ook het initiatief nemen.

Frans Picavet: Overigens, wat is de reden om dit toe te voegen?

Wil: Omdat ook anderen hiermee de mogelijkheid krijgen commissies aan te vragen. Als het bestuur dit goedgekeurd wil dat dus zeggen dat anderen een commissie kunnen voorstellen, zonder dat het bestuur hier het initiatief voor neemt. Daar komt het vandaan.

Frans Picavet: Maar nogmaals, als de ALV een commissie wil instellen, dan behoeft dat niet de goedkeuring van het bestuur.

Wil: Neen, maar dan zou ik voorstellen om een extra regel toe te voegen. De goedkeuring is niet vereist op het moment dat de commissie door de ALV wordt voorgesteld. Daar heb je een goed punt, het zou gek zijn als de ALV een commissie voorstelt, en het bestuur zegt, dat willen wij niet. Dat kan dus niet. Verder vraag Wil of Frans nog meer punten heeft, maar Frans heeft geen opmerkingen meer.

Wil: Even zonder dollen, het zijn goede punten en daar moeten we dan ook op een goede manier mee omgaan.

Dan bedankt de voorzitter de Notaris voor zijn aanwezigheid. De vergadering beantwoordt dit met een applaus.

Wil: Dan wil ik graag praten het Huishoudelijk Reglement.

Voor het H.H. Reglement hebben we niet noodzakelijk een Notaris nodig. Als we het hier niet met elkaar een eens worden over een artikel dan kunnen we het gewoon op een volgende ALV veranderen. Wat dat betreft is het niet minder belangrijk, maar kan het een andere handelswijze verdragen. Als we even door het reglement stappen dan zit daar de eerst wijziging bij, en even los van zaken zoals E-mailadressen wijzigen. Maar bij art. 10 Leden en Proefleden, Hier hebben we een iets andere formulering en een paar wijzigingen die eigenlijk ook alleen maar operationele handigheid in de hand werken.

Is de vergadering het hier mee eens? Dan is dit goedgekeurd.

Art.11. Ik verwacht hier wel stof tot discussie. We hebben elke ALV wel discussie over Gouden Leden, Zilveren leden en 0 Participaties. En al sinds jaar en dag hebben wij met de

stichting discussies over het oplossen van het fenomeen Gouden Lid. We hebben daar zelfs een commissie voor gehad die heeft getracht met de stichting voortgang te boeken in het oplossen van de situatie. In het kielzog daarvan hebben wij ook juridische onderzoeken gedaan. Ja wat is eigenlijk de positie van het bestuur van de vereniging in de kwestie Participaties? En voor het geval U dat niet helder op het netvlies heeft staan, wil ik toch graag de gelegenheid nemen om dat te verhelderen. De stichting heeft participaties uitgegeven bij de oprichting van de Golfbaan, en daarbij hebben ze een overeenkomst met de startende leden op dat moment gemaakt, die een participatie gekocht hebben in de Golfbaan. Dit is een overeenkomst die afgesloten is tussen de stichting en het individuele lid. De vereniging is geen deelnemer in die overeenkomst. Wij staan daar als bestuur buiten. In het verleden is het ook pijnlijk duidelijk geworden, dat we als vereniging heel weinig juridische handvatten hebben. Praktisch gesproken eigenlijk niet. Zoals het nu in het H.H. Reglement geformuleerd staat wordt de indruk gewekt dat de vereniging belangenbehartiger kan zijn in de kwestie van het omgaan met participaties. Ook dat is een heel betrekkelijk fenomeen. Destijds heeft de N.O.W. Commissie afspraken gemaakt over het verschil tussen Zilveren en Gouden leden. Dat de Zilveren leden meer zouden gaan betalen dan Gouden leden. Wij zijn als bestuur van mening dat wij ons wel kunnen inzetten voor het bewaken van de gemaakte afspraken, maar dat we eigenlijk heel weinig armslag hebben om iets aan de situatie te veranderen. Vandaar hebben wij dan ook gemeend om dit artikel te herschrijven, om duidelijk te maken wat onze juridische en legale situatie is ten opzichte van de participaties. Vandaar dat er nu in dit artikel staat wat er in **ROOD** is aangegeven. Zijn daar nog vragen over?

Frans Picavet: Met de nieuwe doelstelling die we nu hebben goedgekeurd, kun je volgens mij gewoon volstaan met de regel die staat in het oude artikel.

Ik zie nu echt dat het bestuur zegt, nou ja de verplichting willen we vanaf, en we bewaken het gewoon en we doen er verder niets mee. Ik denk dat degenen die dit betreft hier zwaar teleurgesteld in zijn.

Wil: Ik weet het niet. Er zijn een aantal Gouden leden aanwezig. Hoe kijken die hiertegen aan?

Peter van Engelen: Zwaar teleurgesteld is overtrokken, dat ben ik niet zo snel. Alleen er wordt geschermd dat juristen het hebben uitgezocht. Bij de opstart van het hele gebeuren hier waren er 2 dingen een absolute randvoorwaarde.

Iedereen moest een participatie, iedereen moest volledig speelrecht, en alleen onder die condities kon je lid worden van de vereniging. Sterker nog, een Lidmaatschap van de vereniging was daar onlosmakelijk mee verbonden. Dit impliceerde ook dat toentertijd dit er zo ingekomen is, het bestuur tegelijkertijd de belangenbehartiger was en de vertegenwoordiger van alle leden, want iedereen had een participatie.

Dat de participaties losgelaten werden in 2011 betekenden wel dat toen het bestuur, (ik weet niet wie je verstaat onder de N.O.W. Commissie) het bestuur daar toen het slachtoffer van was. We hebben toen af kunnen dwingen dat er minder contributie betaald werd en dat men 2 Greenfee's per jaar ter compensatie kreeg. Dat was wel degelijk vanuit het bestuur geïnitieerd. Het feit dat de stichting allerlei andere lidmaatschapsvormen is gaan aanbieden en ook geen participaties meer eist, dat zou je dat nu kunnen gaan vertalen dat derhalve het bestuur Juridisch ontslagen is van zijn verplichting. Om die belangenbehartiging toch vast te houden, is een keuze en daar kun je over discussiëren.

Harrie Gooskens: Volgens mij is dit geen verplichting. Je belast het bestuur met een taak, waarvan je je moet afvragen hoe besturen dat nog kan doen.

Wil: Ik heb op zich geen probleem met de formulering van de verplichting, maar dan wil ik ook wel de mogelijkheden hebben om die verplichting waar kunnen maken en die hebben wij niet. Ik zal absoluut de eerste zijn die op de bres springt als onze vrienden van hierboven zakendoen waar wij allen een hekel aan zouden kunnen hebben. En dat weten jullie denk ik heel goed, en mijn kompanen hier ook. Maar waar het over gaat is juist het woord VERPLICHTING. Dat zegt dat ik iets moet doen, waar ik geen enkele mogelijkheid heb om dat waar te maken. En daar zou ik graag een andere formulering voor willen hebben. Dat ontslaat ons echter nog steeds niet van de verantwoordelijkheid als bestuur om jullie te vertegenwoordigen. Alleen de manier waarop dit uitgelegd wordt is wel even iets anders. Want ik kan er juridisch niets mee. Dit is geen ontsnapping clause, absoluut niet. Maar ik wil graag verantwoordelijk zijn voor dingen die ik wel kan beïnvloeden. Maar dit kan ik niet beïnvloeden, absoluut niet. Hiermee zeg ik alleen: ja wij gaan de stichting wel op het matje roepen als ze dingen doen die tegen de afspraken indruisen. En dat is hetgeen wat we ook waar kunnen maken.

[Er wordt een opmerking gemaakt die niet terug te horen is.]

Er staat hier, dat wij, het bestuur, en dat is niet iets wat op aanvraag van de leden hoeft te gebeuren, dat moet het bestuur doen. Dat is de verantwoordelijkheid van het bestuur om die afspraken te bewaken, dat staat er.

Wij zijn geen partij in die overeenkomst. Wij kunnen wel bewaken, omdat het over een gemeenschappelijke afspraak gaat. Van meerdere leden kunnen wij aanhoren welke beweging er wordt gemaakt, en dan kunnen wij wel de verantwoordelijkheid nemen om te bewaken of die afspraken die gemaakt zijn, worden nagekomen. Dat kunnen we natuurlijk wel doen en dat is hetgeen wat ik hier eigenlijk verwoord wil zien. **Ja, dan is dit duidelijk.**

Art. 12, daar zitten wat tekstuele wijzigingen in en zo ook in art 13.

Art.15, die hebben wie iets omgeschreven omdat wij in de loop der jaren een paar keer hebben gezien dat de Ledenadministratie van de vereniging wisselend door de vereniging zelf, dan wel door de stichting gedaan wordt. En daarom hebben we het wat flexibeler verwoord en verwezen naar de Ledenadministratie. Zijn daar nog opmerkingen over? [Hier zijn geen op of aanmerkingen over.]

Art.16, Daar hebben wij ook met elkaar een aantal discussies over gehad, dat gaat over de hoogte van het eigen vermogen van de vereniging. Daar hebben we voortdurend ook de discussie van praten we heur over bruto of netto? Jan Zandberg en ikzelf hebben, en overigens later ook met het hele bestuur over gesproken. Contributie inkomsten zijn gewoon contributie inkomsten. Wij vragen € 100,00 contributie, en dat zijn de contributie inkomsten. In de discussie die we historisch gehad hebben, zeiden leden, daar hou je maar een bedrag van over omdat je geld afdraagt aan de NGF. Hier zeggen we, het gaat over de contributie inkomsten en dat gaat om de € 100,00. Als wij op een moment besluiten om de contributie naar € 90,00 of naar € 150,00 te brengen, dan wordt dat het bedrag wat de contributie is, en dat dan de maatstaf voor de 75%.

Zijn we het hier met elkaar over eens?

Fokje Konter: Voorzitter, waarom is het verhoogd van 50 naar 75 %?

Wil: In de loop van de jaren hebben we een beetje tegen de grens aangezetten, en zaten we net wat boven de 50%. Voorheen stond daar 50% van de contributie inkomsten. We hebben daar 2 of 3 vergaderingen geleden met elkaar over gesproken en dan kun je dus de vraag stellen, oké het eigen vermogen wordt te hoog, moet dan de contributie misschien naar beneden. En omdat we geen spaarvereniging zijn, maar het geld willen aanwenden voor

golfactiviteiten. Gegeven het feit dat de golfmarkt toch onder druk staat, en langzaam maar zeker zien we het ledenaantal in de loop van de jaren teruglopen, hebben we gezegd dat we toch die hoogte van de contributie willen handhaven, zodat we ons zeker kunnen stellen van het feit dat we al onze activiteiten die we op dit moment organiseren, de komende jaren kunnen blijven organiseren. En dat we hetzelfde kostenniveau kunnen blijven dragen. Daardoor hebben we toen met elkaar wel de discussie gehad dat we misschien die grens van 50% moeten verhogen, omdat we anders telkens weer tegen die discussie aanlopen dat we boven die 50% zitten

Fokje Konter: En dan maar iets meer uitgeven?

Wil: We hebben al diversen initiatieven genomen, zoals we daarstraks gezien hebben. Dit jaar hebben we met de WeCo een aantal zaken moeten laten vallen. Op sportief beleid hebben we een aantal zaken moeten laten vallen. De Jeugdcommissie heeft een aantal zaken laten vallen. Kortom er is minder geld uitgeven. De intentie om die programma's in elkaar te steken, die is er wel zeker. Ik denk niet dat we nu opeens op een onzorgvuldige manier geld moeten gaan uitgeven, omdat het er per ongeluk is. Ik denk dat we ook naar de toekomst moeten kijken. Als we de situatie blijven houden, dat we voortdurend zo een positief saldo blijven scoren, zoals we dat nu het afgelopen jaar hebben gedaan, dan moeten we eens met elkaar praten. En moeten we dan eens iets voor de eigen leden organiseren zodat het eigen vermogen fors naar beneden wordt gebracht, want nogmaals, wij zijn geen spaarvereniging.

Fokje Konter: Is het streven dat het 50% blijft met een max van 75%?

Wil: Wij streven niet naar een specifiek percentage, maar wij hebben toen met elkaar gezegd, laten we 75% als bovengrens nemen. Als we die gaan raken, dan moeten we echt iets gaan doen. Maar we hoeven niet elke keer die discussie aan te gaan als het net 52% of 55 % is, want dan komt er telkens hetzelfde antwoord uit.

Fokje Konter: Ik zou dan toch voorstellen, dat ook dezelfde voorzieningen daarin mee worden genomen, bij het bepalen van die 75%.

Je kunt wel elke keer schuiven tussen voorziening en eigen vermogen, terwijl dat misschien ook niet opgemaakt wordt.

Wil: Daar wil ik wel een kanttekening bij zetten. Wij hebben nu voorgesteld om € 5000,00 door te schuiven naar het reserveren voor het Lustrum.

Dat is een voorziening, daarvoor weten we absoluut zeker dat we dat geld ook uit gaan geven aan het Lustrum. En dat kan omdat dit over 5 jaar gaat, toch een aanzienlijk bedrag zijn. We hebben denk ik geen € 25.000,00 voor een Lustrumviering nodig? Het kan zomaar €15.00,00 of €20.000,00 worden. Daar twijfel ik over of we dat dan zo moeten meenemen. *Ja, we hebben weleens een Lustrumfeest gehad, wat wel die €25.000,00 heeft gekost.*

Waar je wel een kanttekening bij kunt zetten, daar ben ik het wel mee eens, we hebben nu een tijd lang een reservering voor werving, binding en sportief beleid. Daar proberen we activiteiten mee te organiseren, voor allerlei zaken die de leden betreffen. Dat zou je dan als een verborgen reservering kunnen zien. Daar moet onze penningmeester dan maar een rekensom op los laten. Ik zou het reserve bedrag voor het Lustrum daarbuiten willen houden. Dan hebben we art.18. Die gaat over het instellen van commissies. Daar hebben we wat wijzigingen doorgevoerd.

Wil hier iemand nog iets over zeggen?

Frans Picavet: Dat is bijna een woord **PROTOCOL**.

Wil: Wat we daarstraks afgesproken hebben is dat wij alle protocollen, Hole in One, klachtenprocedure enzovoorts gaan publiceren Als daar opmerkingen over zijn, dan kunnen

die gewoon ingestuurd worden, en zullen wij als bestuur bekijken of dat dan een aanleiding moet zijn om zo een protocol te wijzigen.

Frans Picavet: En de klachtencommissie? De details hoe de klachtenprocedure werkt, dat staat beschreven in bijlage 1, maar is wel een klachtenprotocol. Wanneer is het nu een bijlage van het H.H. Reglement en wanneer is het een protocol?

Wil: Daar gaan we heel goed naar kijken.

Met name Ben Geuvers en Ben Theunissen hebben zich daar ontzettend voor ingespannen. Eigenlijk alle procedures die we kennen binnen de vereniging, hoe registreren we nieuwe Leden, hoe gaat het met het opzeggen van Leden, wat doen we met Lief en Leed, het financieel protocol voor de commissies en dergelijke. Al die procedures hebben we opnieuw bekeken en die gaan we allemaal opnieuw publiceren. Omdat deze eens een keer goed ge-update moeten worden, omdat er in de loop van de tijd wijzigende omstandigheden zijn.

Frans Picavet: Maar de bijlage zoals nu in art. 25, deze 2 bijlagen die blijven dus als bijlage van het Huishoudelijk Reglement.

Wil: Wij willen alleen verwijzen naar de bijlagen. Niet dat jullie er niet in geïnteresseerd zijn, je mag me corrigeren, maar als een seksuele intimidatie reglement, dat is iets wat wij 1 op 1 overnemen van de NGF, en dat wordt dan aangepast met onze naam van de vereniging. Voor de rest hanteren wij het protocol wat de NGF ook hanteert. Daar kunnen we hier samen interessant over gaan praten maar dat schiet natuurlijk niet op.

Frans Picavet: Dat is niet voor bijlage 1, U snapt dat ik daar speciaal in geïnteresseerd ben, en dat ook bekeken heb. En ben ik tot de conclusie gekomen, dat wij een permanente commissie moeten hebben, waar we een klacht kunnen neerleggen. En niet afhankelijk moeten zijn van het Bestuur of die al of niet voornemens zijn om een klachtencommissie in te stellen.

Wil: Maar dat is ook niet aan het bestuur. Als jij een klacht indient, dan moet het bestuur een commissie instellen, zo staat het in het protocol. Je moet wel een klacht schriftelijk indienen. En dan kunnen wij als bestuur niet zeggen, dat is flauwekul. Daar doen we niets mee.

Frans Picavet: Er bestaan verenigingen waarbij een permanente commissie is die alle klachten behandelt, of geven dit door aan het bestuur.

Wil: Ik ben nu bijna 6 jaar lid van dit bestuur, eerst als penningmeester en daarna heb ik het voorrecht om voorzitter te mogen zijn. En in al die jaren is er nog nooit een klacht ingediend. Dan kunnen wij wel met elkaar zeggen, we moeten een klachtencommissie instellen. Maar we hebben daarstraks gehoord, als ik een oproep doe (Overigens die vraag is ingevuld, en daar kom ik later nog op terug) als ik kandidaten vraag voor een kascommissie, dan zijn er geen kandidaten. Als ik dan een oproep doe voor een klachtencommissie, dan vrees ik dat ik ze met een vergrootglas moet gaan zoeken,

En om dan een commissie paraat te houden, alleen maar omdat die commissie er moet zijn, en verder geen argumenten om ze hun werk te laten doen, dan heeft het ook niet zoveel zin. Vandaar dat het een commissie op afroep is. Bovendien is zo een commissie gehouden aan bepaalde voorschriften.

Een vraag van ???? Het aanstellen van een vertrouwenspersoon?

Wil: Daar zijn we als bestuur mee bezig. Want in het kader van het Tuchtreglement van de NGF, een van de bijlage waar Frans op doelt, met name geldt dat binnen de jeugdcommissie, daar moeten we procedures instellen om verklaringen van goed gedrag te organiseren voor mensen die de jeugd begeleiden. Daar zijn we als bestuur druk mee bezig, Het toeval wil dat

ik deze week met een mogelijke vertrouwenspersoon heb gesproken. Dus daar wordt hard aan gewerkt.

????: Deze persoon zou ook voor de klachten kunnen dienen.

Wil: Dat is precies de discussie, die ik met die persoon gehad heb. Want niet elke klacht hoort bij een vertrouwenspersoon thuis.

Dit is een grijs gebied, dat hangt er vanaf wat de aard van de klacht is. Maar als wij een vertrouwenspersoon aan gaan stellen, dan krijgt hij/zij ook een nette introductie en een cursus van hoe je daar mee om moet gaan. Tenzij we iemand vinden die dit in de praktijk al heeft gedaan.

Maar de moeilijkheid is om een vertrouwenspersoon te vinden die onafhankelijk is, mag in geen enkel commissie zitting hebben, mag ook niet gelieerd zijn aan het bestuur of een commissie. Het moet iemand zijn die onafhankelijk is, en die ook de vertrouwelijkheid van de kwestie op een juiste manier kan behandelen.

Wil vraagt of er nog opmerkingen zijn??

Frans Picavet: Ik kan niet vinden dat het moet, ik zie wel kan art 20, klachtencommissie. Bij klachten of gedragingen van individuele leden kan het bestuur op ad hoc basis een klachtencommissie instellen.

Wil: In het protocol zelf staat dat dit geen vrijblijvendheid is.

Frans Picavet: Dan vind ik dat het veranderd moet worden in het HH Reglement, omdat het moet worden, dus niet "kan" maar "moet" want die klachtenprotocollen zien we toch niet.

Wil: art.20 wordt veranderd, "kan" wordt "moet".

Gerard de Jongh: Ik stel voor, stelt het bestuur een klachtencommissie in, dat staat veel vriendelijker.

Wil: Oké.

Peter van Engelen:

Ik snap het allemaal wel, maar dit pleit er vanuit de ervaring die ik er mee heb, wel voor om niet ad hoc een klachtencommissie in te stellen op een moment dat een probleem zich voordoet, want dan hol je continu achter de feiten aan. Eigenlijk zou ik er toch voor pleiten, hoe lastig dat het ook is om mensen hiervoor te vinden.

Om een klachtencommissie en personen te hebben, die ingeschakeld worden op het moment dat er ook inderdaad een klacht is. Want die hebben ten alle tijden ook de bevoegdheid om expertise van uit elders binnen te halen.

Wil: Ik denk dat het onmogelijk is. Want veronderstel p\Peter, dat ik jou zo gek kan krijgen dat je in de klachtencommissie gaat zitten, en iemand gaat een klacht over jou indienen?

Peter, Dan is de beroepscommissie dan uiteindelijk het bestuur.

Wil: Maar dat is het natuurlijk niet, dat mag ook niet. Bovendien moet er ook iemand inzitten die geen binding heeft met de vereniging. Volgens het protocol, zoals we dat nu hebben. Er moet minstens 1 persoon in de commissie zitten die geen binding met de vereniging heeft. Ik pleit er toch ernstig voor om dit toch op ad hoc basis te blijven doen. Ten eerste, het komt niet vaak voor en ten tweede, omdat afhankelijk van het type klacht wat ingediend wordt, kan het een andere bezetting vereisen. Dan gaan wij de wijzigingen zo doorvoeren. [De vergadering is akkoord].

De rest van de protocollen, Frans, gaan wij in de loop van het jaar deze publiceren. Dan kijk ik even naar de tijd, want inmiddels hebben zoals verwacht al heel wat tijd verloren.

Het voorstel is om de update van de commissies via de nieuwsbrief uit te sturen. Dat lijkt ons verstandiger, dan het gegeven het tijdstip er nog veel tijd aan te gaan spenderen. Want ik lust onderhand wel een borrel.

Normaal gesproken is Paul Wesel te gast hier, maar hij heeft zich zoals gemeld vooraf afgemeld.

Er zijn een paar zaken, die wij als leden heel graag willen weten. Dus Paul heeft het bestuur een brief gestuurd met een aantal zaken waarover hij van plan was om daar iets over te roepen. Dat betreft de volgende zaken.

TOILET HOLE 13. De bedoeling is dat die begin mei klaar is. Wij als bestuur hebben ons ongenoegen daarover ook uitgesproken. Aan de andere kant zien we een aantal activiteiten in de baan, die ook veel tijd vragen.

Wim Konter: Het aantal wildplassers zal hierdoor wel toenemen.

Wil: Laten we wel wezen, er gebeuren op dit moment geweldige dingen op onze golfbaan en het team van Greenkeepers is daar ook heel intensief bij betrokken. Om als voorbeeld te noemen, het uitsnijden van de plaggen gras van de oude green van 18, en te verleggen naar een nieuwe green van de par 3 baan. Heel veel werkzaamheden die nodig zijn in de baan, worden mede door onze greenkeepers gedaan.

Ik weet dat het een hard gelach is, en met name voor de dames. Ik vrees dan ook dat ik geen beter bericht heb dan dit bericht wat de toiletten betreft.

De opmerkingen van de vergadering worden aan Paul Wesel doorgegeven, en hopelijk gaat hij hier dan wel iets mee doen.

De timing van de andere activiteiten:

Drivingrange. Men verwacht dat die eind mei weer wel weer open zal zijn.

Hole 18. De timing is eind seizoen, maar de verwachting is dat dit wel eens eerder klaar kan zijn, men denkt aan eind juli.

Het nieuwe terras- dat zal waarschijnlijk ook na de vakantie klaar zijn. In de zomer wordt er niet aan gewerkt, omdat we dan als leden geen gebruik van het terras kunnen maken.

Verder vraagt Paul, wanneer er nog meer vragen zijn, of we die dan aan hem doorgeven, wat we dan ook zullen doen.

Zijn er nog meer vragen vanuit de vergadering?

Ellie Janssen: Komt er uitbreiding van de Invalide parkeerplaatsen?

Stichting: Hier wordt serieus naar gekeken om die uit te breiden.

Mimi Vogt: Wanneer mogen we met de Buggy's weer de baan in? Dit vragen we aan Paul en geven dan via de H&R een antwoord.

De vraag is of er Marshalls door de baan kunnen gaan om de voortgang van de golfers beter te kunnen sturen.

Ook dit wordt met Paul besproken. We hebben in het verleden geëxperimenteerd met baancommissarissen, maar dit was geen succes.

We spreken op Bergvliet van Gastvrouwen en Gastheer in plaats van Marshalls. Als we dat doen, dan moeten de Marshalls ook de bevoegdheid hebben en sancties die worden opgelegd ten uitvoer te brengen. En daar wringt de schoen, want we denken dat het baanmanagement niet erg geneigd is om mensen met de voetjes bij het vuur te houden, wanneer er zaken moeten gebeuren.

Odilde Dirkzwager: De communicatie tussen de Golfschool en de vereniging zou een stuk beter kunnen. Dit zou voor ons als vereniging nieuwe leden op kunnen leveren. Misschien kan er een bestuurslid bij een volgende activiteit daar aanwezig zijn om de vereniging te promoten.

Wil: Je legt de vinger op de zere plek. De vorige vergadering hebben we het beleidsplan besproken. Een van de doelstellingen van deze vergadering was dat het groen licht heeft

gegeven voor het verbeteren van de communicatie en marketingactiviteiten van de vereniging. Als Ben Geuvers zijn verhaal had kunnen houden, was dit zeker een onderdeel geweest. We zijn ons bewust van dit hiaat, en wij zijn ook van zins om daar iets mee te doen, maar dat vraagt nog wat tijd.

Bijvoorbeeld, een van de dingen: we gaan dit voorjaar niet meedoen aan de Landelijke Open Golfdag, dit vanwege de werkzaamheden die nu plaatsvinden. We hebben afgesproken met de stichting, wanneer alles in de baan op orde is en we weer een volledige, deels vernieuwde golfbaan hebben, dat we samen met de stichting dan een Open Golfdag gaan organiseren. We zullen dan zorgen dat de vereniging daar met al zijn commissies goed vertegenwoordigd is.

Ook gaan we proberen om de jeugd RAAK opstelling, zoals de NGF die heeft, naar Bergvliet te halen, om dan heel duidelijk de vereniging voor een hopelijk breder publiek goed voor te stellen.

Dat heeft aandacht, en wij gaan daar zeker iets mee doen, maar het vraagt nog wat tijd.

Harrie Gooskens: In de kiosk staan flyers voor iedereen die geïnteresseerd is in onze vereniging, om die mee te nemen.

Wil: Ook daar kijken we naar, om daar nog meer elan aan mee te geven.

Zijn er nog dringende vragen?

Rien van de Poel:

Er zou nog een antwoord komen betreffende de problemen met de websites?

Ben Geuvers: Ik heb begrepen dat er problemen zijn met de websites. Désirée zal weer gaan bellen met de provider, meer kunnen we op dit moment niet doen.

Als je op Mijn Bergvliet naar de startlijst gaat dan zie alleen maar blauwe blokjes, en geen namen?

Ben Geuvers: Wij hebben daar geen invloed op, we zijn daar ook afhankelijk van IBIZZ. We gaan hier met spoed actie op ondernemen en zien wat we daaraan kunnen doen. Het is allemaal heel vervelend.

Rien van de Poel: Met betrekking over de nieuwe ranking van de baan, krijgen we die nog te horen?

Kees Huijgens: Dat was een van de zaken die de H&R wilde gaan vertellen. Omdat de baan a.s. weekend weer qualifying is.

Dit is echt van belang, vandaar dat er tijdelijke HCP tabellen zijn. Als straks Hole 18 klaar is, dan zal de NGF komen om heel de baan te komen schouwen, en dan zullen er nieuwe HCP Tabellen komen. Daar wordt dan iedereen weer over geïnformeerd.

Wil: Dan rest mij nog een mededeling. We hebben eerder een oproep gedaan voor de kascontrolecommissie. Peter Gorissen heeft zich aangemeld als lid van deze commissie. Peter van Engelen heet hem van harte welkom.

Wil: Nu wil ik graag de vergadering sluiten, en jullie uitnodigen voor een drankje.

De vergadering wordt gesloten.

Rooster van aftreden Bestuursleden Golfclub Bergvliet.

<u>Bestuurslid:</u>	<u>Aftredend in:</u>	<u>Herkiesbaar:</u>
BEN GEUVERS	2020	NEEN
JAN ZANDBERG	2023	
WALTHER VAN GOOL	2020	NEEN
WIL HUIJBEN	2020	JA
KEES HUIJGENS	2022	
SJEF DE WIT	2020	
TOM DE GRAAF	2023	